**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-22 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-05/22 в отношении адвоката**

**Л.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

25.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя У.В.П. в отношении адвоката Л.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 25.06.2019 г. адвокату была выдана доверенность, на основании которой он представлял интересы заявителя, а также его бывшей жены и сестры (соответчики) (Х.Н.В. и С.А.В.) в С. городском суд по двум гражданским делам. В 2021 г. после смерти супруги заявителя – Х.Т.В., её матерью – Х.Н.В. был подан иск об ограничении заявителя в родительских правах. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований. Однако в суде апелляционной инстанции адвокат стал представлять интересы Х.Н.В. и С.А.В. Также в настоящее время в суде находится исковое заявление заявителя к Х.Н.В., по которому адвокат является представителем ответчика.

11.05.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, подал заявление об отзыве жалобы.

30.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, не возражал против удовлетворения заявления об отзыве жалобы.

30.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.Н., возбужденного по жалобе доверителя У.В.П., вследствие отзыва жалобы.

Заявитель в заседание Совета явился, подтвердил ранее заявленный и принятый квалификационной комиссией отзыв жалобы.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов